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| Estimado ALICIA IVONNE FIGUEROA BARRA, Junto con saludarlo, me es muy grato comunicarle que hemos alcanzado una primera decisión sobre su artículo enviado a Revista Revista Signos. Estudios de Lingüística, "El deterioro de la fluidez verbal como marcador de déficit comunicativo primario en el primer episodio de esquizofrenia".Basados en las 02 revisiones adjuntas más abajo, nuestra decisión es que su trabajo es preliminarmente aceptado con enmiendas y reevaluable. Como podrá apreciar, todos coinciden junto al Editor en Jefe en la calidad del artículo y nos interesa su publicación. Al mismo tiempo, se realizan importantes comentarios que vale la pena ser atendidos para poder aceptarlo definitivamente. En la nueva presentación de su trabajo, se ruega adjuntar una carta en la que indique de manera específica de qué modo se ha dado solución o incorporado cada sugerencia y comentario de los evaluadores.Le recuerdo que una vez enviado el presente Informe de evaluación, dispone de un plazo de 45 días para mandar una nueva versión del trabajo mediante la plataforma.Quedo atento a su nuevo envío, el cual será enviado a los mismos revisores para contar con su aprobación definitiva. Saludos cordiales,Giovanni ParodiEditor en Jefe------------------------------------------------------Revisor/a A:1. Originalidad1.1. ¿Hace el trabajo una contribución importante e innovadora al área de estudio? Evaluación de innovación:1. Suficiente2. Metodología2.1. ¿Es la metodología adecuada, precisa y está descrita claramente?¿Se consignan los objetivos explícitamente y son coherentes con los aspectos metodológicos?Evaluación de metodología:1. SuficienteEvaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Originalidad y Metodología, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo.En cuanto al aspecto de originalidad, el manuscrito cumple con lo esperado a un artículo de investigación, al adoptar una clara perspectiva teórica, en este caso la Lingüística Clínica Funcional, y se enmarca y define adecuadamente la fluidez verbal.Además, se destaca el trabajo colaborativo internacional y el aporte respecto de establecer un marcador clínico primario para la esquizofrenia.En términos metodológicos, se debe explicitar el enfoque, el alcance, la pregunta de investigación y las variables de estudio, ya que solo se señala el diseño. Estos elementos aportan a la validez y coherencia metodológica.**(página 8: se incluyen las preguntas de investigación, las variables están explicadas en el marco y en una tabla donde se resume el enfoque que se va a adoptar, el alcance del estudio de la FV se desarrolla a través de todo el trabajo )**Además, es conveniente explicitar qué comité de bioética certifica este trabajo. **(página 6 cita Comité de Ética Científica del SSMS Servicio de Salud Metropolitano Sur, 2016, memo 155)**El empleo de tablas para la descripción de los participantes resulta muy aclaratoria. Se debe eso sí incluir los valores de acuerdo interjueces para la validación de los criterios evaluados.**( página 7 se incluye el coeficiente de concordancia)**En cuanto a aspectos formales, se debe revisar y corregir la ausencia de puntuación luego de la cita de (Kay, Fiszbein & Opler, 1987). La cita de "(SCIDP, 1997a,b)", que al parecer corresponde al DSM-IV, no está referenciada, solo la del DSM-IV.**(página 20 se incluye referencia completa además del eje del DSM IV Kay, S., Fiszbein, A., & Opler, L. (1987). The positive and negative syndrome scale (PANSS) for schizophrenia. Schizophrenia Bulletin, 13(2), 261–276. Retrieved from http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/3616518)**3. Marco de referencia ¿Ofrece el trabajo un respaldo teórico adecuado, a partir de referencias bibliográficas actualizadas (al menos el 75% de las referencias corresponden a la última década)?Evaluación del marco de referencia: 1. Suficiente4. Coherencia¿En el trabajo, se encuentra el planteamiento del problema de modo coherente y se presenta con claridad, así como el modo de resolverlo?Evaluación de coherencia: 1. SuficienteEvaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Marco de referencia y Coherencia, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo.: El Resumen cumple con los requerimientos generales.Introducción: Se expone un tratamiento teórico adecuado, existe un buen establecimiento del nicho y se explicitan los objetivos del trabajo y la hipótesis. Presenta error de tipo ortotipográfico en la cita de Slachevsky (página 2). Además, es la primera vez que se cita, por lo que deberían estar todos los autores.**(Corregido)**Marco teórico: Es un apartado con una buena revisión teórica de los conceptos centrales y de interés para el estudio, adopta una base teórica interesante como es la Lingüística Clínica Funcional y desde allí se define la fluidez verbal, concepto clave en este estudio. En el apartado 1.2, se utiliza el conector "como es sabido por todos" para hacer la definición de esquizofrenia. Sugiero modificarese conector, ya que no todos saben qué es ni en qué consiste esta enfermedad.**(Corregido)**El apartado 3, subapartado 3.1 segundo párrafo dice: "A continuación, presentaremos los porcentajes de frecuencia de las variables en estudio e intentaremos las preguntas que sirvieron de base para este trabajo", debiesen por tanto explicitarse ambos elementos: preguntas y variables de estudio, así como también revisar y corregir la expresión el "intentaremos las preguntas". Al finalizar este párrafo, agregar punto final.**(página 8: se incluyen las preguntas de investigación**En subapartado 3.2 revisar puntuación. Asimismo, a lo largo del apartado de resultados, sugiero revisar la forma de presentar los valores p, ya que los "<>" se presentan en ocasiones como "p<0,006>" o bien. Esto podría causar confusión.**(Corregido)**Aspectos formales en las referencias deben ser revisados y corregidos.Finalmente, pese a errores de tipo ortotipográficos, el trabajo es coherente y cumple con el objetivo planteado. Sería deseable incluir una pequeña discusión respecto de la hipótesis señalada y cómo se contrasta con los resultados obtenidos, los que sin duda resultan un aporte en el estudio clínico de la esquizofrenia.**(Estas observaciones se responden en los apartados finales –discusión y conclusiones- de manera suficiente considerando lo acotado del trabajo)**------------------------------------------------------------------------------------------------------------Revisor/a C:1. Originalidad1.1. ¿Hace el trabajo una contribución importante e innovadora al área de estudio? Evaluación de innovación:1. Suficiente2. Metodología2.1. ¿Es la metodología adecuada, precisa y está descrita claramente?¿Se consignan los objetivos explícitamente y son coherentes con los aspectos metodológicos?Evaluación de metodología: 1. SuficienteEvaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Originalidad y Metodología, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo.: La originalidad radica en la aplicación de parámetros de análisis del discurso a las producciones de lenguaje 'peculiar' en casos de esquizofrenia. La innovación deriva de las consecuencias sobre el diagnóstico y la rehabilitación comunicativa de los pacientes afectados.Se hace necesario contar con mayores detalles del diseño metodológico y se pide incluir pregunta de investigación, así como mejorar los objetivos. (Se incluyeron las preguntas)3. Marco de referencia ¿Ofrece el trabajo un respaldo teórico adecuado, a partir de referencias bibliográficas actualizadas (al menos el 75% de las referencias corresponden a la última década)?Evaluación del marco de referencia: 1. Suficiente4. Coherencia¿En el trabajo, se encuentra el planteamiento del problema de modo coherente y se presenta con claridad, así como el modo de resolverlo?Evaluación de coherencia:  1. SuficienteEvaluación cualitativa: Detalle y especifique comentarios que releven fortalezas y debilidades de la secciones Marco de referencia y Coherencia, los cuales pueden ayudar al autor(es) a mejorar su trabajo: El trabajo está actualizado en lo concerniente al soporte teórico. Su presentación argumentativa y expositiva es coherente y clara.------------------------------------------------------\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Revista Signos. Estudios de Lingüisticahttp://www.revistasignos.cl |